



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-292/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvijestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KARLOVAČKA BANKA d.d., Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1, OIB 08106331075, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-144 od 16. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d., Karlovac i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-144 od 16. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d., Karlovac, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 9. siječnja 2023. kojom je izabrana druga stečajna upraviteljica umjesto stečajne upraviteljice imenovane rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 108. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U žalbi u bitnom ponavlja već iznesene navode, ističući da je odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 9. siječnja 2023. donesena odluka sukladno odredbi čl. 87. st. 1. i 2. SZ-a, kojom je izabrana nova stečajna upraviteljica Davorka Huljev. Stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d., Karlovac, je na skupštini predložio da sud sukladno odredbi čl. 108. SZ-a ukine odluku skupštine vjerovnika iz razloga što je takva odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Protivnost zajedničkom interesu vidi u tome što je razrješenje stečajne upraviteljice koju je imenovao sud rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, upravljeno isključivo na opstruiranje i daljnje odugovlačenje tijeka stečajnog postupka. Navodi da je za odluku glasovao stečajni vjerovnik koji ima prevladavajući broj glasova u ovom stečajnom postupku.

8. Odredbom čl. 108. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.).

9. Prvostupanjski je sud, ocjenjujući osnovanost zahtjeva stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o izboru novog stečajnog upravitelja, ocijenio da nije osnovan jer iz njegovih navoda ne proizlazi da bi odluka o izboru novog stečajnog upravitelja bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja stečajnih vjerovnika pa donošenje odluke sukladno odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a kojom se, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabire drugi stečajni upravitelj, po stajalištu ovoga suda nije protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika jer se takvom odlukom ne utječe na namirenje vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase, na položaj stečajnih vjerovnika niti na stanje imovine koja čini stečajnu masu.

10. S obzirom na to da je skupština vjerovnika jednoglasno izabrala drugog stečajnog upravitelja umjesto onog kojeg je imenovao sud na temelju izbora izvršenog u skladu s odredbom čl. 84. SZ-a, sud je rješenjem od 11. siječnja 2023. potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

11. Pravilnim se ukazuje ocjena prvostupanjskog suda da nisu osnovani navodi stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac, kojom taj vjerovnik ukazuje da je odluka protivna zajedničkom interesu jer je za odluku glasovao stečajni vjerovnik koji ima prevladavajući utjecaj u ovom stečajnom postupku. Na skupštinu od 9. siječnja 2023. su pristupili jedino stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o., Zagreb za iznos utvrđene tražbine od 7.106,92 EUR / 53.547,10 kn, i Industrogradnja

programi d.d., Pula, kao stjecatelj dijela utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu od 7.314.060,92 EUR / 55.107.792,00 kn, dok ostali stečajni vjerovnici kojima je zakonom priznato pravo glasa (konkretno odredbom čl. 106. st. 1. – 3. SZ-a), nisu pristupili na skupštinu. To su vjerovnici čije su tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim tražbinama od 10. veljače 2022. (pod točkom I.1., II.2., II.3. – za dio tražbine od 23.246.400,39 EUR / 175.150.003,73 kn koja čini razliku tražbine pravomoćno priznate rješenjem o utvrđenim tražbinama i tražbine djelomično prenesene na treću osobu statusnom podjelom – sveopćim sljedništvom, II.4.), odnosno vjerovnici u odnosu na koje je doneseno rješenje o osporenim tražbinama za koju imaju ovršnu ispravu i za koje se pravo glasa presumira (pod točkama III.3., III.4., III.7. i III.8. – za dio tražbine u iznosu od 427.711,47 EUR / 3.222.592,09 kn). Dakle, stečajni vjerovnici s pravom glasa koji su bili prisutni na skupštini nemaju prevladavajući utjecaj u ovom stečajnom postupku, a okolnost što drugi vjerovnici koji su glasovanjem mogli utjecati na odluku nisu pristupili ročištu na kojem se održavala skupština vjerovnika, po stajalištu ovoga suda nema značaj toga da je donesena odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 31. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb318-96be2**

Kontrolni broj: **0b4f3-09cb0-0048b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.